

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Mátrai Gyógyintézet; 3233 Mátraháza, 7151 hrsz.*

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

Mágy- élelmiszerek beszerzése- 2014.

A közbeszerzés mennyisége:

1 Húsok 11 945 kg előhűtött és fagyasztott marha, sertés, baromfi, hal.

2 Húsipari termékek 8 065 kg húskészítmény.

3 Tej, tejtermékek 12 600 liter tej, tejszín, 51 410 dz tejkészítmény, 4 940 kg tejtermék, 25 850 db tejtermék.

4 Sütőipari termékek 15 275 kg szeletelt félbarna kenyér, kalács, 42 790 db zsemle, kifli, egyéb pékáru.

5 Konzervek, befőttek, lekvárok 52 600 db Húskonzerv, mini méz, 3 470 liter lecsó, befőtt, 560 kg lekvár.

6 Mirelit áruk (Gyorsfagyasztott zöldségek, gyümölcsök; konyhai tészták) 16 090 kg 125 db gyorsfagyasztott zöldség, gyümölcs, konyhai tészta.

7 Fűszerek, ízesítők, egyéb fűszeráru 345,5 liter ecet, citromlé, 1 900 dz citrompótló, 20 csg szárított élesztő, 400 db rum aroma, 2 426,5 kg fűszer, ízesítő.

8 Malomipari termékek 1 130 csg gluténmentes kenyérpótló termék, 9 439 kg malomipari termék, tészta, egyéb cereália.

9 Cukor és egyéb édesipari termékek 14 500 db édesipari termék, 720 dz cukorpótló készítmény, 300 liter édesítőszer, 3 335 kg cukor és egyéb cukorkészítmény.

10 Italok 4 800 db ásványvíz, kávékészítmény, 14 700 dz üdítő ital, 9 500 filter tea, 235 kg teafű, kávé, 6 079 liter ásványvíz, rostos lé.

11 Zsiradékok 3 010 l étolaj, 1 320 kg margarin, 120 000 db mini margarin.

12 Tojás 50 000 db tojás.

13 Zöldségek – gyümölcsök – savanyúságok 10 810 db fejes saláta, póréhagyma, citrom és kiwi, 5 320 cs petrezselyem-zöld, kapor, retek, zöldhagyma, 46 500 kg zöldség és gyümölcs.

3. A választott eljárás fajtája: *Közösségi nyílt.*

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: *TED 2014/S 040-065858; 2014. február 26.*

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: *1., 3- 13. részek: Igen. 2. rész: Nem.*

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: *A 2. részre tett egyedüli ajánlat összege: nettó 5.998.820,- Ft + törvényes ÁFA. Az AF VI.3)15. pontja értelmében az „Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet jelen beszerzési tárgy megvalósítására (becsült érték): 2. rész becsült értéke: ne. 5 669 900 HUF.” A 2. rész vonatkozásában az eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen.*

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: *2. rész vonatkozásában: Nem.*

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): *1. rész: 2. 2. rész: 1. 3. rész: 2. 4. rész: 2. 5. rész: 3. 6. rész: 4. 7. rész: 3. 8. rész: 3. 9. rész: 3. 10. rész: 3. 11. rész: 4. 12. rész: 3. 13. rész: 2.*

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve

Ajánlattevő címe

„Egertej” Tejipari Kft.

3300 Eger, Sas u. 60.

Bírálati szempontok számszerűsíthető adatai

Ajánlati ár (szállítási díj)

<i>3. rész:</i>	<i>nettó 9.218.000,- Ft + törvényes ÁFA</i>
<i>11. rész:</i>	<i>nettó 3.633.430,- Ft + törvényes ÁFA</i>

- 7) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a műszaki-technikai felszereltség ismertetéséről (ajánlat 26. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nincs maradéktalanul és értelemszerűen kitöltve), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 8) Ajánlattevő által becsatolt forgalmi engedély (ajánlat 27. oldala) nem érvényes, valamint a tulajdonos nem egyezik meg az ajánlattevővel. Szükség esetén az ún. „ajánlattételi nyilatkozat” értelemszerű, valamint az AF és dokumentáció (a továbbiakban: AD) előírásainak megfelelő módosítására, illetve a további szükséges nyilatkozatok/igazolások becsatolására hívja fel az Ajánlatkérő az ajánlattevőt. Ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 9) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat az üzleti titokról (ajánlat 34. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem változtatás mentes), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 10) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a változásbejegyzésről (ajánlat 35. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem változtatás mentes), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 11) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a KKVT. szerinti besorolásról (ajánlat 41. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem változtatás mentes), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.

Vitalegs Kft. (5453 Mezőhék, Földvári u. 0362/6 hrsz.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett maradéktalanul eleget az alábbiak szerint.

1. A rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot nem értelemszerűen kitöltve csatolta be (a kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg ajánlattevőként az ajánlattevő).
2. A kizáró okokra vonatkozó közjegyzői okiratban tényleges tulajdonosnak nevezi meg a Darázs Keverő Kft- t is, ugyanakkor a vonatkozó jogszabály szerint tényleges tulajdonos kizárólag természetes személy lehet.
3. A Kbt. 36. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatban kizárólag az e- cegjegyzek.hu- t jelölte meg az ajánlattevő, mint elektronikus, hatósági nyilvántartást, a köztartozásmentes adózói adatbázist nem. Ugyanakkor a kizáró okokra vonatkozó közjegyzői okiratban hivatkozott arra, hogy a köztartozásmentes adózói adatbázisban szerepel az ajánlattevő, ezért erre vonatkozó igazolást nem is csatolt.
4. A hiánypótlásból hiányzik a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldánya/aláíráss- mintája (AF VI.3)6.b) pontjában viszont előírásra került ennek csatolása).
5. A becsatolt referencia igazolás nem felel meg az AF III.2.3) M/1. pontjában és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek.
6. A műszaki-technikai felszereltség ismertetéséről becsatolt nyilatkozat hiányosan került kitöltésre.

Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Parádi Pékség Kft. (3240 Parád, Kossuth u. 1/A.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

- 1) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a rendelkezésre állásról (ajánlat 9. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak („(nemleges tartalmú nyilatkozatot is (üresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve] csatolni kell)”), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 2) Ajánlattevő által becsatolt, a Kbt. 36. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozattal összefüggésben felhívja az Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának igazolására, ugyanis a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ajánlattevő nem található meg.

- 3) Ajánlattevő által becsatolt pénzügyi igazolás (ajánlat 19. oldala) nem felel meg az AF III.2.2) P/1. pontjában előírtaknak („volt-e 30 napot meghaladó sorban állás jelen eljárást megindító felhívásfeladásától visszszámított egy évben”) a vizsgált időtartam tekintetében, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Felhívja Ajánlatkérő az ajánlattevő figyelmét az AF VI.3) 14. pontjában foglalt rendelkezésekre, valamint a VI.5) pontjában foglalt időpontra is.
- 4) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a ne. árbevételről (ajánlat 21. oldala) nem megfelelő, ugyanis az AF III.2.2) P/2. pontja értelmében ezt a nyilatkozatot „attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét” kell kitölteni, illetve becsatolni.
Ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 5) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a referencia ismertetéséről (ajánlat 22. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalan és nem értelemszerű), valamint az AF III.2.3) M/1. pontjában előírt vizsgált időtartamnak, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 6) Ajánlattevő által becsatolt referencia igazolás (ajánlat 24. oldala) nem felel meg az AF III.2.3) M/1. pontjában előírt vizsgált időtartamnak, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 7) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a műszaki-technikai felszereltség ismertetéséről (ajánlat 26. oldala) nem felel meg az alábbiak szerint, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- Az 5. oszlopban szereplő adatok fel vannak cserélve.
 - A 4. oszlop szerint a műszaki-technikai felszereltség az ajánlattevő tulajdonában van, ugyanakkor a forgalmi engedély tanúsága szerint a tulajdonos Kucsera Györgyné e.v.
- Ajánlattevő által becsatolt műszaki-technikai felszereltség ismertetése mellékletét képező forgalmi engedély tükrében megállapítható, hogy az ajánlattevő kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre támaszkodik az alkalmasság igazolásához. Szükség esetén az ún. „ajánlattételi nyilatkozat” értelemszerű, valamint az AF és dokumentáció (a továbbiakban: AD) előírásainak megfelelő módosítására, illetve a további szükséges nyilatkozatok/igazolások becsatolására hívja fel az Ajánlatkérő az ajánlattevőt.
- 8) Kérem részletes, szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó felvilágosítást adni szíveskedjen azzal összefüggésben, hogy a HACCP rendszer alkalmazását igazoló HESI Kft. miként jogosult ilyen igazolás kiállítására, illetve miként minősül tanúsító szervezetnek! Szükség esetén kérem alátámasztó dokumentumokat, igazolásokat csatolni szíveskedjen!
- 9) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat az üzleti titokról (ajánlat 34. oldala) nem megfelelő, ugyanis a Kbt. 80. § (1)- (3) bekezdésébe foglalt korlátokba ütköző információkat is üzleti titoknak minősített.
Ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 10) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a CD/DVD- ről (ajánlat 36. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásnak (nincs változtatás mentesen kitöltve), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.

Agria Drink Kft. (3300 Eger, Kertész u. 183.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett maradéktalanul eleget az alábbiak szerint.

1. A kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot nem töltötte ki maradéktalanul az ajánlattevő (a III. pontot nem jelölte értelemszerűen és előírászerűen).
2. A pénzügyi intézmények által kiállított igazolások egyike sem megfelelő, figyelemmel arra, hogy az AF megküldésének időpontja nem 2014. február 26. napja, hanem 2014. február 21. napja az AF VI.5. pontja szerint.
3. A referencia ismertetésről becsatolt nyilatkozat hiányosan és nem előírászerűen került kitöltésre.

4. A referencia ismertetésről becsatolt nyilatkozat tanúsága szerint az ajánlattevő valamennyi referencia vonatkozásában a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás becsatolását vállalta, ugyanakkor kizárólag egy referencia igazolást nyújtott be hiánypótlása során.

Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ozirisz Vendéglátó Kft. (5000 Szolnok, Nagysándor J. u. 36.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

- 1) Ajánlattevő által becsatolt közjegyzői okirat a kizáró okokról (ajánlat 11- 16. oldala) nem megfelelő (a közjegyzői okirat aláírásának időpontjában hatályban lévő Kbt. nem egyezik meg jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt- vel), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 2) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a Kbt. 36. § (5) bekezdése szerint (ajánlat 17. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 3) Ajánlattevő által becsatolt pénzügyi igazolás (ajánlat 19. oldala) nem felel meg az AF III.2.2) P/1. pontjában előírtaknak („volt-e 30 napot meghaladó sorban állás jelen eljárást megindító felhívásfeladásától visszszámított egy évben”) a vizsgált időtartam tekintetében, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Felhívja Ajánlatkérő az ajánlattevő figyelmét az AF VI.3) 14. pontjában foglalt rendelkezésekre, valamint a VI.5) pontjában foglalt időpontra is.
- 4) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a ne. árbevételről (ajánlat 21. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 5) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a referencia ismertetéséről (ajánlat 22- 33. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 6) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a műszaki- technikai felszereltség ismertetéséről (ajánlat 35. oldala) a bemutatott felszereltség terhelhetősége kapcsán eltérő információt tartalmaz, mint a forgalmi engedély, ezért az ellentmondás feloldása szükséges.
- 7) Ajánlattevő által becsatolt forgalmi engedély (ajánlat 38. oldala) nem olvasható, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 8) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat az üzleti titokról (ajánlat 47. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul, értelemszerűen és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 9) Ajánlatkérő a Kbt. 69. §- a alapján a 7- 11. részekre tett ajánlatával összefüggésben kéri az ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár tartalmát megalapozó részletes adatokat, valamint részletes indokolást megadni szíveskedjen! Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Seafood Trade Kft. (2890 Tata, Déli Ipari Park, Molnár u. 3.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

- 1) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét az AF VI.3)20. pontjában foglaltakra („(nemleges tartalmú nyilatkozatot is (üresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve] csatolni kell)”).

- 2) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a kizáró okokról (ajánlat 8. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 3) Ajánlattevő által becsatolt közjegyzői okirat a kizáró okokról (ajánlat 10- 13. oldala) nem megfelelő (a közjegyzői tanúsítás időpontja és a kizáró okokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat megtételének időpontja nem egyezik), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Kbt. 36. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 5) Felhívja az Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának igazolására, ugyanis a köztartozásmentes adózói adatbázisban az ajánlattevő nem található meg.
- 6) Ajánlattevő által becsatolt pénzügyi igazolás (ajánlat 15- 16. oldala) nem felel meg az AF III.2.2) P/1. pontjában előírtaknak („volt-e 30 napot meghaladó sorban állás jelen eljárást megindító felhívásfeladásától visszazámított egy évben”) a vizsgált időtartam tekintetében, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Felhívja Ajánlatkérő az ajánlattevő figyelmét az AF VI.3) 14. pontjában foglalt rendelkezésekre, valamint a VI.5) pontjában foglalt időpontra is.
- 7) Ajánlatkérő részletes felvilágosítást kér arról, hogy az ajánlattevőnek 2013. évben miért nem volt árbevétele a közbeszerzés tárgyából.
- 8) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a referencia ismertetéséről (ajánlat 19. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.

Miksi- Ker Kft. (6795 Bordány, Kossuth u. 40.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

- 1) Ajánlattevő által becsatolt felolvasólap (ajánlat 3. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem változtatásmentes), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét az AF VI.3)20. pontjában foglaltakra („(nemleges tartalmú nyilatkozatot is (üresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve] csatolni kell)”).
- 3) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a Kbt. 36. § (5) bekezdése szerint (ajánlat 12. oldala) nem megfelelő (nem pontos információt tartalmaz), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 4) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat az üzleti titokról (ajánlat 35. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul, értelemszerűen és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 5) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a referencia ismertetéséről (ajánlat 37. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak (nem maradéktalanul és változtatás mentesen került kitöltésre), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 6) Ajánlatkérő a Kbt. 69. §- a alapján a 12. részre tett ajánlatával összefüggésben kéri az ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár tartalmát megalapozó részletes adatokat, valamint részletes indokolást megadni szíveskedjen! Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

BA-HA-MA'S Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag u. 55.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

- 1) Ajánlattevő által becsatolt nyilatkozat a rendelkezésre állásról (ajánlat 9. oldala) nem felel meg az AF VI.3)20. pontjában foglalt előírásoknak („(nemleges tartalmú nyilatkozatot is (üresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve] csatolni kell)”), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az adott nyilatkozat/igazolás mintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzetre is.
- 2) Ajánlattevő által becsatolt közjegyzői okirat a kizáró okokról (ajánlat 12- 14. oldala) nem megfelelő (nem állapítható meg, hogy a közjegyzői tanúsítás az ajánlattevő által tett nyilatkozatra vonatkozik; valamint a nyilatkozat nem a jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. rendelkezéseit tartalmazza), ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.
- 3) Ajánlattevő által csatolt referencia igazolás (ajánlat 25. oldala) nem felel meg az AF III.2.3) M/1. pontjában előírtaknak, az ott hivatkozott jogszabály 16. § (2) bekezdésének, valamint nem alkalmasak az alkalmasság megállapításához, ezért ebben a vonatkozásban az ajánlattevő ajánlatát kiegészíteni, pótolni szükséges.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

„Egertej” Tejipari Kft.

Ajánlattevő címe

3300 Eger, Sas u. 60.

Bírálati szempontok számszerűsíthető adatai

Ajánlati ár (szállítási díj)

3. rész:	nettó 9.218.000,- Ft + törvényes ÁFA
----------	--------------------------------------

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette a 3. részre.

Ajánlattevő neve

Immofix Kft.

Ajánlattevő címe

1037 Budapest, Táborhegyi u. 16.

Bírálati szempontok számszerűsíthető adatai

Ajánlati ár (szállítási díj)

1. rész:	nettó 9.977.100,- Ft + törvényes ÁFA
4. rész:	nettó 4.596.280,- Ft + törvényes ÁFA
5. rész:	nettó 3.498.235,- Ft + törvényes ÁFA
6. rész:	nettó 4.666.285,- Ft + törvényes ÁFA
7. rész	nettó 1.471.717,5,- Ft + törvényes ÁFA
8. rész	nettó 2.784.132,- Ft + törvényes ÁFA

9. rész	nettó 1.433.450,- Ft + törvényes ÁFA
10. rész	nettó 1.339.263,- Ft + törvényes ÁFA
11. rész	nettó 3.559.080,- Ft + törvényes ÁFA
12. rész	nettó 1.250.000,- Ft + törvényes ÁFA
13. rész	nettó 9.237.750,- Ft + törvényes ÁFA

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette az 1., 4- 13. részekre.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve
Ajánlattevő címe

Immofix Kft.
1037 Budapest, Táborhegyi u. 16.

Bírálati szempontok számszerűsíthető adatai
Ajánlati ár (szállítási díj)

3. rész:	nettó 10.565.410,- Ft + törvényes ÁFA
----------	---------------------------------------

A második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette a 3. részre.

Ajánlattevő neve
Ajánlattevő címe

„Egertej” Tejipari Kft.
3300 Eger, Sas u. 60.

Bírálati szempontok számszerűsíthető adatai
Ajánlati ár (szállítási díj)

11. rész:	nettó 3.633.430,- Ft + törvényes ÁFA
-----------	--------------------------------------

A második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette a 11. részre.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: 1., 4- 13. rész: Szállítás.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: 1., 4- 13. rész: Pásztor- Hús Kft. (3300 Eger, Kistályai u. 8/A.)- AF III.2.3)M/2. (műszaki- technikai felszereltség); Goodmilk Kft. (1044 Bp., Váci u. 40.)- AF III.2.3)M/2. (műszaki-technikai felszereltség); Pr1mer Kft. (1037 Bp., Bokor u. 9- 11.)- AF III.2.3)M/2. (műszaki- technikai felszereltség).

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014. május 29.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. június 7.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. május 28.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. május 28.
- 18.* Az összegezés módosításának indoka:
- 19.* Az összegezés módosításának időpontja:
- 20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:
- 21.* Az összegezés javításának indoka:
- 22.* Az összegezés javításának időpontja:
- 23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:
- 24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Szilvási Ügyvédi Iroda.
dr. Szilvási Dénes ügyvéd
Adószám: 18144246-2-10
12033007-01247140-00100008
3300 Eger, Barkóczy u. 13. /2.

DL